



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2097/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izjvestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Vajdića, Ulica Zrinskih i Frankopana 13, Varaždin, OIB: 67970442896, odlučujući o žalbi vjerovnika Čistoća d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jelaković i partneri iz Varaždina, protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu od 14. travnja 2020., poslovni broj Sp-169/2020-8, u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Čistoća d.o.o. Varaždin se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Varaždinu od 14. travnja 2020., poslovni broj Sp-169/2020-8.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Vajdića, Ulica Zrinskih i Frankopana 13, Varaždin, OIB: 67970442896.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Vajdića, Ulica Zrinskih i Frankopana 13, Varaždin, OIB: 67970442896.

3) Potrošač Vladimir Vajdić, Ulica Zrinskih i Frankopana 13, Varaždin, OIB: 67970442896, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – obveze iz rješenja o ovrsi broj Ovr-615/17 javnog bilježnika Trstenjak Stjepana iz Varaždina,
 - prema vjerovniku Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, zaprimljena 10.04.2018., za iznose glavnica: 1.828,65 kn, kamata: 513,11 kn, trošak: 175,00 kn,
2. osnova – obveze iz rješenja broj UP/I-325-08/17-01/72 Grada Varaždina, Varaždin,
 - prema vjerovniku Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, zaprimljena 22.09.2017., za iznose glavnica: 264,63 kn, kamata: 86,12 kn, trošak: 200,00 kn,
3. osnova – obveze iz rješenja broj UP/I-363-03/17-01/71 Grada Varaždina, Varaždin,
 - prema vjerovniku Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, zaprimljena 22.09.2017., za iznose glavnica: 476,18 kn, kamata: 154,98 kn, trošak: 200,00 kn,
4. osnova – obveze iz rješenja o ovrsi broj Ovr-1332/16-8 Općinskog suda u Varaždinu, Varaždin,
 - prema vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, zaprimljena 11.04.2017., za iznose glavnica: 500,00 kn, kamata: 586,37 kn, trošak: 500,00 kn,
5. osnova – obveze iz rješenja o ovrsi broj Ovr-1832/19 javne bilježnice Mihinjač Lane iz Varaždina,
 - prema vjerovniku Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, OIB: 02371889218, zaprimljena 05.02.2020., za iznose glavnica: 1.913,56 kn, kamata: 239,67 kn, trošak: 1.825,00 kn,
 - te obveza s osnova nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje vjerovnika Financijska agencija, OIB: 85821130368, iz sljedećih osnova:
 - broj Ovr-1332/16-8 za iznos 196,00 kn,
 - broj Ovr-1332/2016-4 za iznos 175,00 kn,
 - broj Ovr-5208/17 za iznos 231,00 kn,
 - broj Ovr-615/17 za iznos 329,00 kn,
 - broj UP/I-325-08/17-01/72 za iznos 182,00 kn,
 - broj UP/I-363-03/17-01/71 za iznos 182,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Čistoća d.o.o. Varaždin iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine sukladno zakonu, pa se ima smatrati nepoštenim, te da prvostupanjski sud nije utvrdio stvarnu vrijednost imovine potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, pa ni bitna povreda iz toč. 11. čl. 354. st. 2. ZPP na koju posebno u žalbi ukazuje žalitelj.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2409 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnova za plaćanje navedene u izreci rješenja u iznosu glavnice od 4.983,02 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač ima evidentirane i brisane osnove za plaćanje za koje nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (21.320,30 kn).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da glavnice po neizvršenim osnovama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje.

U konkretnom slučaju potrošač je u očitovanju dao suglasnost da se provede jednostavni stečaj potrošača nad njegovom imovinom, i u istom naveo da prima mirovinu.

Pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn, a koju vrijednost je utvrdio sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač unazad tri godine ostvarivao primanja po osnovi mirovine i socijalnih potpora koji primitci su izuzeti iz ovrhe. Nadalje je provjerom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga, u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova, Visokog trgovačko suda i Ministarstva prometa i infrastrukture utvrđeno da potrošač nije vlasnik nepokretne, pokretne imovine, niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 10. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17899-082a4**

Kontrolni broj: **0b923-70f8a-1c3a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.